

Aan de Vaste commissie voor Financiën van de
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Referentie 2018102901

onderwerp:

Belastingplan 2019; voorkomen
onbedoelde gevolgen verruimen
Nederlandse sportvrijstelling

bijlage(n):

1, criteria winst beogen

datum:

29 oktober 2018

Geachte leden van de Vaste commissie voor Financiën,

De ondertekenaars van deze brief – de sportbedrijven verenigd in de Vereniging Sportbedrijven Nederland (VSBN) en in de Verzelfstandigde Maatschappelijke Organisaties (VERMO) en de overige sportbedrijven – verzorgen voor de gemeenten waar zij actief zijn de exploitatie, beheer en onderhoud van gemeentelijke sportaccommodaties. Publieke sportaccommodaties zoals zwembaden, sporthallen, buitensportcomplexen, gymzalen en ijsbanen. Wij zorgen ervoor dat zoveel mogelijk inwoners van die gemeenten tegen voor hen bereikbare tarieven kunnen sporten. Jong en oud, in clubverband of ongeorganiseerd, met of zonder een grote welzijnscomponent, vanuit onderwijs of rechtstreeks. Wij zorgen er door sportstimulering en samenwerking met sociale partners voor dat de accommodaties intensief worden gebruikt. Ieder bedrijf voor zich en de bedrijven samen werken doorlopend aan het verbeteren en professionaliseren van hun bedrijfsvoering.

De verruiming Nederlandse sportvrijstelling heeft grote gevolgen voor de sport. De ondertekenaars van deze brief maken zich hier ernstig zorgen over. De consequenties spelen voor alle sportbedrijven, zowel de lokaal als landelijk werkende organisaties, onafhankelijk van ondernemingsvorm of grootte van de organisatie. Op basis van berekeningen, moet worden gevreesd dat een groot aantal sportbedrijven door de verruiming van de btw vrijstelling voor de sport binnen afzienbare tijd in ernstige financiële problemen komt. De btw wordt een kostenpost en zal leiden tot uitstel en zelfs afstel van de realisatie van de bouw en renovatie van sportaccommodaties, daling van sportparticipatie door kostenstijging en verminderen van de mogelijkheden tot sportdeelname door kwetsbare doelgroepen.

Hierover hebben wij gezamenlijk met NOC NSF, VSG en WIZZ een gesprek gehad met het ministerie van Volksgezondheid Welzijn en Sport (VWS). In dit gesprek hebben wij een aantal vragen gesteld die inmiddels grotendeels beantwoord zijn. Op 6 november is een volgend overleg gepland. Gezien de antwoorden die wij tot nu toe hebben ontvangen, zien wij ons genoodzaakt om deze brief aan u, leden van de Tweede Kamer, Provinciale Staten en gemeenten te sturen, om de aandacht te vragen voor de maatschappelijke gevolgen voor de sport van de vrijstelling zoals deze nu is voorgenomen.

Wij begrijpen de primaire bedoeling van de voorgestelde wijziging, die is gericht op het tegengaan van ongewenste constructen om BTW te verrekenen. Echter, door de specifieke omschrijving van het begrip winstoogmerk lijken onbedoeld onze sportbedrijven in de vrijstelling meegenomen te worden. Wij voorzien dat de gevolgen daarvan groot en uitsluitend negatief zijn, terwijl op rijksniveau een budgettair voordeel wordt behaald – wat nooit is geambieerd.

De sportbedrijven zijn in twee typen organisaties te onderscheiden, namelijk:

1. de niet-winstbeogende sportstichtingen;
2. de commerciële, winst beogende exploitanten sportbedrijven in de vorm van besloten of naamloze vennootschappen met aandeelhouder(s).

Ad 1 De niet-winstbeogend sportstichtingen

De compensatieregeling voor btw-schade (BOSA/Subsidieregeling) is niet compleet:

1. Aanvragen worden op volgorde van binnenkomst behandeld. Dat strookt niet met de toezegging dat de btw-schade gecompenseerd wordt.
2. Btw op exploitatiekosten wordt niet vergoed.
3. Pas na 1,5 jaar heeft een stichting zekerheid of de compensatie definitief is toegekend. Dat is niet werkbaar.

Ad 2 De commerciële en winstbeogende exploitanten (B.V.'s en N.V.'s)

Gelet op de aantoonbare omstandigheden blijft handelen in de BTW sfeer voor deze sportbedrijven de meest geëigende weg. De te ruime definitie van winst-beogend, zoals deze nu in het wetsvoorstel is opgenomen, zien wij graag aangepast zodat deze voldoet aan de Europese bepalingen, maar niet verder gaat. Tenminste dient de uitleg van de bepalingen inzake niet winst-beogend zodanig te zijn dat deze sportbedrijven niet onder de verruiming van de btw vrijstelling voor de sport vallen. Voor deze uitleg verwijzen wij ook naar de bijlage bij deze brief. De Belastingdienst kan per geval aan de gestelde voorwaarden toetsen. De nu voorziene voorwaarden om niet onder de vrijstelling te vallen schieten het (legitieme) doel volledig voorbij.

Mocht u anders besluiten, dan stellen wij voor ook deze exploitanten tot de SPUK regeling toe laten. Dit om btw schade met mogelijk faillissementen van sportbedrijven en alle daarmee voor de sporters negatieve gevolgen, te voorkomen.

Hoe dan ook ligt het voor de hand de nu per 1 januari 2019 voorziene wetsaanpassing uit te stellen. Dit gezien de grote impact op de bedrijfsvoering van de organisaties en de gemeenten, de financiële consequenties en risico's die nog niet goed kunnen worden overzien, maar in ieder geval onvoldoende worden afgedekt. Invoering brengt ook de uitvoering van het onlangs gesloten Nationaal Sportakkoord in gevaar.

Deze oproep wordt gesteund door NOC*NSF die de betrokken bewindspersonen graag herinnert aan de toezegging dat aanpassing van de regels omtrent BTW in dit geval niet zou moeten leiden tot lastenverzwaringen voor de Nederlandse sport(ers).

De ondertekenaars zijn graag bereid om deze brief mondeling nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,
Vereniging Sportbedrijven Nederland,



Vereniging Sportbedrijven Nederland

het bestuur:

A.H.J. Theelen (woordvoerder namens VSBN)

Bestuurder Sport en Welzijn groep

Twan.theelen@senwgroep.nl

T: 0180 491 139

M: 06 5196 6749

Drs. L. Witteveen

Directeur Sportief Capelle

l.witteveen@sportiefcapelle.nl

T: 010 258 8787

M: 06 5158 0660

V. Thijssen (woordvoerder namens VSBN)

Directeur Alkmaar Sport N.V.

v.thijssen@alkmaarsport.nl

T: 072 548 9301

M: 06 1130 1686

M.L.P. van Maastrigt

Directeur Exploitatie Sportaccommodaties Aalsmeer B.V.

m.v.maastrigt@esa-aalsmeer.nl

T: 0297 200 023

M: 06 5339 4682

vermo
••••• **cao**

Woordvoerder namens VERMO:

Mevrouw M van Vilsteren

Directeur N.V. SRO

mvilsteren@sro.nl

M: 06-30593293



NOC*NSF

De heer E. Lenselink

T: 026 4834400

Sportbedrijven:

De heer P.H. Kolff

Algemeen Directeur Accres Apeldoorn B.V.

De heer P. Gras

Bestuurder Sportbedrijf Raalte B.V.

De heer R. ter Hoeven

Directeur Sportservice Ede en Zwembad De Peppel

Mevrouw H. van Ketwich Verschuur

Directeur Sportbedrijf Amstelveen

De heer P. Kruit

Directeur SBAB, Stichting Beheer Accommodaties Bodegraven en Reeuwijk

De heer B. Koekoek

Directeur Sport.Gouda B.V.

De heer J. Belles

Directeur bvSPORT

De heer L. Prins

Sportbedrijf Deventer N.V.

De heer A. Matthijssen

Sportbedrijf Arnhem B.V.

De heer E.J. Klein

Bres Accommodaties B.V.

De heer B. Morsink

Sportaal B.V.

Mevrouw M.J. van Vilsteren

Directeur NV SRO

Bijlage criteria winst beogen

In het voorstel voor de verruiming van de btw-vrijstelling voor de sport wordt toegelicht wanneer sprake is van winst beogen. Hierbij komen onder meer de 'subcriteria' naar voren inzake: i) winstoogmerk, ii) ontvangen van subsidies van gemeenten, iii) te hoge vergoedingen van gemeenten en iv) te lage vergoedingen aan gemeenten.

Zoals aangegeven kunnen onder de huidige definitie van 'geen winst beogen' veel sportbedrijven onder de sportvrijstelling vallen. Wanneer wij echter mogen uitgaan van de volgende interpretatie van het begrip winstbeogende instelling en de daarbij behorende begrippen en criteria, dan voldoen veel sportbedrijven aan de interpretatie en is sprake van heffing van btw voor hun dienstverlening.

1. Winstoogmerk:

- Op grond van de nieuwe concept wetgeving dient een instelling een winstoogmerk te hebben om niet onder de btw-vrijstelling te vallen. Wij gaan er vanuit dat in ieder geval het winstoogmerk zowel in feitelijke als in formele zin moet worden nagestreefd. Dit betekent dat:
 - de statuten het winstoogmerk bevestigen;
 - het winststreven blijkt uit het (in meerdere jaren) behalen van winst;
 - de behaalde winst, voor zover deze niet wordt aangewend voor het aanhouden van wettelijke en contractuele reserves of voor de groei i.c. toekomstige winstgevendheid van de instelling, wordt uitgekeerd aan de aandeelhouders;
 - De instelling vennootschapsbelastingplichtig is.
- Voor het bepalen van een winstoogmerk worden alle activiteiten van een instelling in aanmerking genomen. Dit betekent dat wanneer zowel activiteiten met een winstoogmerk als activiteiten zonder dat oogmerk worden ontplooid, deze beide activiteiten gezamenlijk worden beoordeeld en tot winst moeten leiden. Er is aldus in totale zin sprake van een winstoogmerk.
- Het winstoogmerk wordt bij de aanwezigheid van een fiscale eenheid voor de btw beoordeeld vanuit deze eenheid. Dit betekent dat wanneer sprake is van een fiscale eenheid voor de btw, alle activiteiten van de instellingen die onderdeel uitmaken van de fiscale eenheid gezamenlijk worden beoordeeld.

2. Subsidie (Gemeente geeft een subsidie aan de exploitant)

- Indien een instelling een subsidie ontvangt en door die subsidie winst wordt behaald, dan heeft de instelling volgens de nieuwe wetgeving geen winstoogmerk. Wij gaan er vanuit dat het hierbij moet het gaan om een 'echte' subsidie in fiscale zin, die niet als een vergoeding voor een prestatie (dienstverlening) aan te merken is. Wanneer een vergoeding wel voor een prestatie (dienstverlening) wordt ontvangen, dan is sprake van btw-belaste dienstverlening, waarbij de btw middels een factuur in rekening wordt gebracht. In een dergelijk geval wordt de ontvangen vergoeding als normale omzet beschouwd en telt deze wel mee bij het bepalen van de winst.

3. Te hoge vergoeding (Gemeente geeft een te hoge vergoeding aan de exploitant):

- Indien een te hoge vergoeding voor dienstverlening wordt ontvangen die meer bedraagt dan de normale waarde van een dergelijke activiteit, en door die te hoge vergoeding winst wordt behaald, dan heeft de instelling volgens de nieuwe wetgeving eveneens geen winstoogmerk.
- Wij gaan er vanuit dat als op grond van een aanbesteding een overeenkomst van opdracht is aangegaan dat er door de marktwerking geen sprake zijn van een te hoge vergoeding. Dit kan, naar onze mening, ook niet het geval zijn indien de vergoeding door een onafhankelijke deskundige getoetst is op marktconformiteit. Wij gaan er vanuit dat het niet de bedoeling is

dat de Belastingdienst voor de uitleg van de btw-vrijstelling hier een andere invulling aan geeft en op de stoel van de ondernemer gaat zitten, te meer omdat de btw uitgaat van een subjectieve vergoeding.

- Indien de sportcomplexen en zwembaden in eigendom zijn van de gemeente, wordt doorgaans de hoogte van de vergoeding voor de dienstverlening voor een belangrijk deel ook bepaald door de prijs die de gemeente wil dat de exploitant vraagt aan haar gebruikers. Immers, de gemeente heeft tot doel haar inwoners te laten sporten en heeft dus belang bij een niet te hoge prijs voor het gebruik van die sportaccommodatie. Er is dus als ware sprake van een saldering. Deze werkwijze kan tot onduidelijkheden leiden, waarbij o.a. de vraag op kan komen of de totale ontvangen vergoeding voor de dienstverlening te hoog is. Wij menen dat deze, in de markt gebruikelijke, werkwijze geen argument kan zijn om te stellen dat sprake is van een te hoge vergoeding zoals bedoelt in de nieuwe concept wetgeving.

4. Een te lage huurvergoeding (De exploitant betaalt een te lage vergoeding aan de Gemeente):

- Indien een te lage vergoeding in rekening wordt gebracht aan de instelling voor de huur van sportaccommodaties, dan heeft de instelling volgens de nieuwe concept wetgeving eveneens geen winstoogmerk. Het gaat er hierbij om dat alle kosten integraal in rekening worden gebracht aan de instelling zoals bij marktwerking het geval zou zijn. In de toelichting op de wetswijziging is opgenomen dat het hierbij in ieder geval gaat om operationele kosten (waaronder personeelskosten, huisvestingskosten, automatiseringskosten, materiële kosten en overheadkosten), afschrijvingskosten, onderhoudskosten en vermogenskosten.
- In voorkomende gevallen worden door gemeenten niet de integrale kosten in rekening gebracht. Hierbij speelt echter ook de vraag wat een marktconforme huur is. Immers zwembaden en ook overige gemeentelijke sportvoorzieningen kennen een onrendabele top in de investering die de gemeente niet in de huur uit de markt terugkrijgt. Om de investering voor een breed publiek toegankelijk te maken kunnen niet alle operationele kosten van de sportvoorziening in de toegangsprijs verwerkt worden. Ons inziens moet bij de beoordeling van de huur met dit marktgegeven rekening worden gehouden. Los daarvan speelt ook hier het subjectieve karakter van de btw en de daarbij behorende vraag of er Europeesrechtelijk wel eisen gesteld kunnen worden aan de prijsstelling.