**Speech Marc van den Tweel – Najaarsforum 2018**

Dank u wel.

Dames en heren, sommige anekdotes zijn té mooi om een fact-checker op los te laten. Voor je het weet, blijken ze niet waar te zijn – en daar heeft niemand iets aan. Één van die anekdotes deel ik graag met u. Hij schijnt waar gebeurd te zijn.

Politiek Den Haag, midden jaren ´70. Hans Wiegel en Dries van Agt konden het uitstekend met elkaar vinden. Er speelde een gevoelige kwestie die beide fractieleiders op hun ledencongres moesten verantwoorden. Kort voor het congres besloten ze hun speeches te ruilen. Van Agt hield een onversneden VVD-verhaal. Wiegel verleidde zijn congres met een CDA-boodschap. Beide kregen een staande ovatie.

De moraal, dames en heren, is dat de boodschapper soms belangrijker is dan de boodschap. Het gaat in de politiek vaak om wat er gezegd wordt, maar nog vaker om wie het zegt. En zo is het ook in het debat over landbouw en natuur. Regelmatig hoor ik voormannen uit de agrarische sector analyses maken over de landbouw die mij uit het hart gegrepen zijn. Maar als ikzelf – of een andere natuurbeschermer – diezelfde analyse maak, regent het klachten en verwijten.

Omgekeerd geldt hetzelfde. Regelmatig hoor ik boeren analyses maken over de Nederlandse natuurbescherming die simpelweg behartigenswaardig zijn. Maar in plaats van dankbaar te zijn voor de geboden spiegel, schiet de natuurbescherming op voorhand al in een afwerende reflex.

Het meest gehanteerde argument in het debat tussen landbouw en natuur is de jij-bak.

Ik ben nu twee minuten aan het woord. Maar zelfs van de zinnen die ik tot nu toe heb uitgesproken, realiseer ik me dat ze hier en daar wrevel op zullen roepen. Ik plaatste boeren tegenover natuurbeschermers – en zal het verwijt krijgen dat boeren óók natuurbeschermers zijn. Laat ik daar helder over zijn: daar ben ik het mee eens. Ik ben nog nooit een boer tegengekomen die *tégen* natuur en landschap is. Ik ben nog nooit een boer tegengekomen die niet van zijn land houdt. Overal zie ik boeren die zich met hart en ziel inspannen voor agrarisch natuurbeheer. Overal in het land werkt Natuurmonumenten met deze boeren samen. Sommigen van hen voelen zich net zoveel natuurbeschermer als agrariër. Net zoals sommige van onze medewerkers zich net zoveel boer voelen als boswachter. Dus ja, dames en heren, boeren zijn óók natuur- en landschapsbeschermers. In de kern delen boeren en natuurbeschermers dezelfde waarden. Beide beheren natuurlijk kapitaal. Beide zijn gericht op continuïteit. Want of je nu natuur over wilt dragen aan de volgende generatie of een gezond gezinsbedrijf aan je kinderen… - in essentie draait het allebei om respect voor wat de aarde voortbrengt.

Binnen de natuurbeweging hoor ik nog te vaak dat er gecommuniceerd wordt in gestolde vijandsbeelden. Boeren worden weggezet als halve criminelen die lak hebben aan hun leefomgeving. Tegen dat beeld verzet ik me hartgrondig. En dat geldt ook omgekeerd. In agrarische kringen hoor ik nog te vaak dat natuurbeschermers worden weggezet als prutsers, die op kosten van de samenleving decadente nepnatuur in de been houden. In dat *frame* zijn boeren de beste en meest kosteneffectieve natuurbeschermers van Nederland. Ook tegen dat beeld verzet ik me hartgrondig. Sommige anekdotes schreeuwen om een fact-checker.

Dames en heren, het wantrouwen tussen de agrarische sector en de natuurbescherming is in de kern niet zo moeilijk te verklaren. Misschien was het zelfs onvermijdelijk. Je zou kunnen zeggen dat we in Nederland decennialang geïnvesteerd hebben om die wederzijdse vervreemding formeel in te regelen. Met de ontwikkeling van de Ecologische Hoofdstructuur – vanaf begin jaren ´90 – was strikte functiescheiding het ordenende principe in het Nederlandse buitengebied. Natuurbeschermers bemoeiden zich met het natuurnetwerk. Boeren bemoeiden zich met het agrarisch domein. Non-interventie als hoogste ideaal.

Nu de afronding van het Natuurnetwerk Nederland langzaam in zicht komt, wordt mij regelmatig de vraag gesteld wat de nieuwe toekomstvisie van Natuurmonumenten is. Hoe moet een Natuurnetwerk 2.0 eruit zien? Mijn antwoord daarop trekt soms hoge wenkbrauwen. Ik pleit he-le-maal niet voor een Natuurnetwerk 2.0. Nadat we in Nederland 30 jaar geïnvesteerd hebben in functiescheiding, is het nu tijd geworden voor een ambitieuze stap in functievervlechting. Ik wens ons allen toe dat we bij de afronding van het Natuurnetwerk komen tot een werkelijk inspirerende visie op hoe we ons hele buitengebied groenblauw dooraderen. Dat vraagt om nieuwe samenwerkingsverbanden. En om nieuwe instrumenten. Vragen de nu nog vaak centraal staan in gebiedsontwikkeling – over grondposities en eigendom – worden hopelijk vervangen door nieuwe vragen – over gedeelde belangen en gezamenlijke kansen. Hoe vangen we water op bij toenemende neerslagextremen? Hoe zorgen we voor voldoende zoetwater bij extreme zomerdroogte? Hoe houden we genoeg bestuivende insecten in het agrarische landschap? En als we dan toch bezig zijn… Hoe realiseren we de energietransitie met liefde voor ons landschap? Hoe voorzien we in de opgave om één miljoen nieuwe woningen te bouwen met respect voor de open ruimte?

Het zijn deze vragen die ons binden – boeren én natuurbeschermers. Samen vrezen we de wildgroei aan zonneparken op boerenland. Samen realiseren we ons dat een grondgebonden landbouw in Nederland betekent dat we paal en perk moeten stellen aan concurrerende ruimteclaims. Samen erkennen we dat ons landschap heringericht moet worden als we de effecten van klimaatverandering het hoofd willen bieden. Dát zijn de werkelijke uitdagingen van onze generatie. Dus mijn oproep is even revolutionair als voor de hand liggend: laten we daar samen in optrekken.

En, dames en heren, ook hier past een voetnoot. Mijn oproep voor een nieuwe, ambitieuze agenda van functievervlechting moet niet worden gezien als een afrekening met de decennia van functiescheiding. Verlaat u deze zaal alstublieft niet met de conclusie dat de Ecologische Hoofdstructuur wat Natuurmonumenten betreft een historische vergissing was. Integendeel! De Ecologische Hoofdstructuur – het netwerk van robuuste en verbonden natuurgebieden – is het beste dat de Nederlandse natuur de voorbije eeuw is overkomen. Ondanks de hoge milieudruk is het ons gelukt om binnen natuurgebieden de afname van planten en dieren een halt toe te roepen. Dat geldt niet voor alle soortgroepen. Het verlies aan insecten is breed bekend. Maar tal van planten en dieren herstellen zich en verloren soorten keren terug in Nederland.

Bovendien was de realisatie van het Natuurnetwerk óók goed voor de landbouw. Het beeld dat decennialange natuurontwikkeling winst was voor de natuur, maar verlies voor de landbouw is dringend toe aan correctie. De Ecologische Hoofdstructuur was hét beleidsinstrument pur sang waardoor boeren op marginale, verliesgevende grond hun bedrijf tegen volledige vergoeding konden verplaatsen. Toen het kabinet Balkenende I grondaankoop voor natuur stillegde, waren het boerenbelangenorganisaties die minister Veerman oproepen om dat weer terug te draaien. Natuurlijk, bedrijfsverplaatsingen gingen en gaan gepaard met veel emotie. Het is nogal wat om je geboortegrond te moeten verlaten – voor welke functieverandering dan ook. Daar stappen natuurbeschermers vaak te lichtzinnig overheen. Maar we weten uit onderzoek dat het overgrote deel van de boeren die ermee te maken kregen zich gezegend voelt met een nieuw bedrijf op een landbouwkundig betere locatie. Dus samenvattend, dames en heren: de realisatie van ons Nederlandse natuurnetwerk was pure winst. Voor landbouw. Voor natuur. Voor recreatie. Voor toerisme.

En toch – ieder succes heeft zijn houdbaarheidstermijn. We bereiken een nieuwe fase. Een fase waarin een eenzijdige focus op functiescheiding niet langer volhoudbaar is. Want naast alle bereikte resultaten, stimuleerde die strategie óók een te eenzijdige focus op productie-maximalisatie op boerenland – waar het ons niet gelukt is om het verlies van biodiversiteit te stoppen. Als we in Nederland levensbare populaties in de been willen houden van planten en dieren die in ons landschap thuishoren, dan moet de helft van ons land dat in agrarisch gebruik is daar een bijdrage aan leveren. Dus is mijn wens voor de toekomst een ambitieuze agenda van functievervlechting. De praktijk laat al zien dat het kan.

Bijvoorbeeld op Schiermonnikoog. Ik ben trots op de eilanddeal die Natuurmonumenten en boeren eerder dit jaar sloten. De bestaande situatie was onhoudbaar. Boeren produceerden melk voor de wereldmarkt. Om de veestapel in de been te houden, moesten maïs en krachtvoer per boot worden aangevoerd. Door het mestoverschot waren natuurdoelen op het Waddeneiland onhaalbaar. Samen met de zeven boeren op het eiland sloegen we de handen ineen. Het aantal melkkoeien op Schiermonnikoog gaat met 30% omlaag. Melk gaat niet meer anoniem naar de wal, maar wordt op het eiland verwerkt tot streekeigen melk en eilandkaas. Natuurmonumenten helpt om de producten te vermarkten, om een verwerkingsfabriek op te zetten, en om de bedrijfsvoering te ondersteunen. We richten, bijvoorbeeld, natuurgronden grenzend aan de polder zo in dat we daar zomerganzen op kunnen vangen. Zodat boeren minder last hebben van ganzenvraat. Ik vind het een prachtig voorbeeld van hoe natuurbeschermers en boeren samen kunnen werken in beider belang.

Natuurlijk, – niet heel Nederland is Schiermonnikoog. Maar ik ben er van overtuigd dat er overal kansen liggen voor een transitie naar een landbouw die meer werkt vanuit streekeigen identiteit, met kortere ketens en regionalere afzetmarkten. Meer gericht op kwaliteitproductie voor de regio dan op anonieme bulk voor de internationale markt.

Laat ik één zo’n kans noemen: Midden-Delfland. Ik vind dat in veel opzichten een fascinerende regio. Veel van de uitdagingen waar ons land in de toekomst mee geconfronteerd zal worden, zijn in Midden-Delfland al aan de orde van de dag. Ingeklemd tussen Rotterdam, Delft en Den Haag ligt hier een kleinschalig, Hollands cultuurlandschap. Vijfduizend hectare. Het *Central Park* van de zuidvleugel Randstad. In Midden-Delfland zijn nu nog 55 boeren actief. Ongeveer de helft van hen werkt met gesloten kringlopen en met rechtstreekse afzet van groenten, zuivel en vlees in de omringende steden. De andere helft van de boeren doet dat niet. Zij richten zich op de wereldmarkt. Maar let wel: dat doen zij in een kleinschalig, agrarisch landschap waar twee miljoen consumenten direct omheen wonen. Één van hen is minister Carola Schouten, wonend in Rotterdam, werkzaam in Den Haag. Dus wat ik me afvraag: Hoe fantastisch zou het zijn als Midden-Delfland dé Rotterdamse *skybox* wordt waar wij allen, gezamenlijk, de landbouwvisie van de minister tot uitvoer brengen?! Ik zou zeggen: denkt u daar eens over na. Dat zullen wij zeker ook doen. We komen er nog op terug.

Goed. Dames en heren. We gaan in ons buitengebied functies vervlechten. Belangen combineren. En kansen delen. Als dit het eindpunt van mijn speech zou zijn, dan zou u elkaar nu tevreden aan kunnen kijken en kunnen zeggen: “Kijk, heeft die man toch maar mooi even alle problemen opgelost”. Maar helaas. Ik weet ook dat de wereld zo niet in elkaar zit. Want zoals Bill Clinton al zei tegen George Bush: *It’s the economy stupid!* De economie – de wetmatigheden van de agrofoodketen… Daar liggen de echte knelpunten. En daar liggen ook de sleutels naar echte oplossingen.

Sinds Natuurmonumenten zich intensiever bezighoudt met het landbouwvraagstuk heb ik een groot aantal agrarische bedrijven mogen bezoeken. Wat ik al meermaals gehoord heb – sterker nog: wat op bijna alle bedrijven die ik bezoek wel aan de orde komt – is dat een boer tegen me zegt: “Ik zou in dit of dat opzicht mijn bedrijfsvoering wel natuurvriendelijker kunnen maken – bijvoorbeeld: ik zou deze insecticide wel kunnen vervangen door een insectenkolonie die plaaginsecten onder de duim houdt – maar ja, dan wordt mijn product wel iets duurder – en dat hebben mijn afnemers er niet voor over”. Meestal gaat het dan niet over radicale kantelingen van de bedrijfsvoering, maar over geleidelijke stappen naar een natuurinclusievere productie, waardoor producten marginaal duurder worden. Het is letterlijk een kwestie van centen. Maar de markt houdt het tegen.

Het zijn wetmatigheden die ik eerlijk gezegd nog steeds lastig te begrijpen vindt. Tijdens die bedrijfsbezoeken ging er voor mij een wereld open van erfbetreders, afnemers, coöperaties, verwerkers, tussenhandel, retail en banken. Allen zijn ze zich bewust van de noodzaak om te werken aan een landbouw die meer in balans is met onze leefomgeving. Allen schrijven ze daar de mooiste visies, *mision statements* en actieplannen over. Maar de realiteit is dat de agrofoodketen in al zijn complexiteit een anoniem moloch is waardoor alle spelers zich beperkt en gevangen voelen.

Dames en heren, ik zou graag degene zijn die daar nu met een groot gebaar de sluier vanaf trekt en wijst op de ultieme schakel – de ultieme *game changer* – die dat hele systeem doet kantelen. Maar ik moet u teleurstellen. Dat kan ik niet. En ik geloof dat die ene schakel ook niet bestaat. Wat ik wel weet, is dat het hele systeem ten dienste staat – of toch tenminste ten dienste wil staan van de consument – en dat dáár misschien ook de basis ligt voor een uitweg uit deze keten-klem.

Natuurlijk – er bestaat een kloof tussen burgers en consumenten. Burgers willen kwalitatief hoogwaardig voedsel dat geproduceerd wordt met de hoogste standaarden ten aanzien van voedselveiligheid, dierenwelzijn en toegevoegde waarde voor natuur en landschap. Maar consumenten scannen prijzen en grijpen vaak naar het onderste schap. Een deel van het antwoord zal dan ook uit de politiek moeten komen. Met normering en subsidie moet erop gestuurd worden dat alle producten in het schap geproduceerd zijn op een wijze die werkelijk volhoudbaar is – ook de producten op de onderste plank.

Maar een ander deel van het antwoord zal uit de markt moeten komen. Ik wil graag van deze gelegenheid gebruik maken om een appèl te doen aan de Nederlandse supermarkten. De supermarkt – dát is de plek waar burger en consument samenkomen. Dé plek waar idealen en portemonnee samenkomen. Supermarkten zijn erop gericht om de marktvraag van consumenten te honoreren. Maar we moeten ons in alle ernst afvragen of de grenzen daarvan niet zijn bereikt – of overschreden.

We geven in Nederland gemiddeld zo’n 10% van ons inkomen uit aan voeding. Dertig jaar geleden was dat nog bijna het dubbele. En boeren krijgen ongeveer een kwart van de uiteindelijke kostprijs van het voedsel uitgekeerd. Dertig jaar geleden was dat nog een derde. Boeren betalen het grootste deel van de rekening van de Nederlandse voedselprijzenoorlog – maar daar heeft geen consument ooit om gevraagd.

Soms vraag ik me af of het aanbod van producten in de winkel, en de mechanismen die daaraan ten grondslag liggen, wel écht de consumentenvraag honoreert. We werden daar deze zomer mee geconfronteerd toen een pruimenteler nationaal aandacht trok. Hij kreeg duizenden kilo’s uitstekende pruimen niet afgezet omdat de supermarkt ze twee millimeter te klein vond. In de media werd hartverwarmend bericht over honderden mensen die omreden om de pruimen gratis af te halen. Maar ik keek er eerlijk gezegd ook naar met een knoop in mijn buik. Ik zag een goedwillende ondernemer die zijn kwaliteitsproduct gratis uitdeelde omdat *niet* de samenleving – maar de markt – hem vertelde dat zijn product waardeloos was. Gelukkig zag ik op het journaal ook beelden van consumenten hem spontaan juist wilden betalen voor zijn product.

En misschien, dames en heren, misschien toont die pruimengeschiedenis ons wel in het klein een nieuw perspectief op een vitale, gezonde landbouw in het groot. Een boer die een gezicht krijgt. Een erf dat midden in de samenleving komt te staan. Een consument die er begrip – zelfs respect – voor heeft dat voedselproductie in en met de natuur doorwerkt in de keten. Een boer die daar een eerlijke vergoeding voor krijgt. Ik draag deze speech graag op aan die pruimenboer.

Dank u wel.